

REPÚBLICA DE COLOMBIA



SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, dieciséis (16) de diciembre de dos mil veintidós (2022)

En el proceso ordinario laboral promovido por MARÍA NELLY ATEHORTÚA ORTIZ contra COLPENSIONES y PORVENIR S.A., procede la SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL a estudiar la viabilidad de conceder el recurso extraordinario de casación interpuesto por PORVENIR S.A. y resolver la solicitud de corrección de sentencia propuesta por la parte demandante.

i) Corrección de sentencia

La solicitud de la parte actora se dirige a corregir el error visible en la fecha de la sentencia proferida por esta Sala, debido a que en tal providencia se indicó “*El nueve (9) de septiembre de dos mil veintidós (2020)*”, notificada por edicto del 12 de septiembre de 2022.

Frente a la corrección de providencias judiciales, el artículo 286 del Código General del Proceso, aplicable por remisión al procedimiento laboral con ocasión de la remisión normativa de que trata el artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social, dispone:

“ARTÍCULO 286. CORRECCIÓN DE ERRORES ARITMÉTICOS Y OTROS. Toda providencia en que se haya incurrido en error puramente aritmético puede ser corregida por el juez que la dictó en cualquier tiempo, de oficio o a solicitud de parte, mediante auto...”

Conforme a lo anterior, esta Sala examinó el contenido de la sentencia aludida y concluye que se encontró un error en la fecha allí indicada, toda vez que en letras se dijo que esta se profirió en el año “*dos mil veintidós*”, mientras que en números se indicó “*2020*”, por lo tanto, es procedente corregir la sentencia, en el sentido que esta fue proferida el “*El nueve (9) de septiembre de dos mil veintidós (2022)*”

ii) Recurso de casación

Observa la Sala que la parte actora pretende se declare la ineficacia o en subsidio la nulidad del traslado del Régimen de prima con prestación definida al Régimen de ahorro individual con solidaridad, y en su lugar que se tenga como válida la afiliación a COLPENSIONES, devolviéndose todas las cosas al estado en que se encontraban. Como consecuencia, se ordene a PORVENIR S.A. a transferir la totalidad del capital ahorrado, debidamente indexado, debiendo COLPENSIONES reactivar la afiliación, recibir el capital acumulado y a acreditar las cotizadas incluidas las del RAIS para que hagan parte de la sumatoria de semanas cotizadas para acceder a la pensión de vejez. Así mismo, se condene a PORVENIR S.A. a pagar los perjuicios causados por incurrir en la omisión de un deber legal, incluyendo y no limitado al pago del retroactivo pensional al cual hubiere tenido derecho por haber seguido en el RPM, y en caso de que el fallo se profiera con posterioridad al 1° de octubre de 2019, se condene a COLPENSIONES a reconocer la pensión de vejez a partir de esa fecha. Y que se condene en costas procesales a las entidades demandadas.

El Juzgado Sexto Laboral del Circuito de Medellín, mediante sentencia del 3 de marzo de 2022, DENEGÓ todas las pretensiones elevadas por la actora en contra de PORVENIR S.A. y COLPENSIONES. Y, NO CONDENÓ en costas procesales a ninguna de las partes

Esta Sala de Decisión Laboral, mediante providencia del 9 de septiembre de 2022 REVOCA la sentencia de primera instancia, en su lugar DECLARA la ineficacia de la afiliación a PORVENIR S.A. de la señora MARIA NELLY ATEHORTÚA ORTIZ, debiéndose tener para todos los efectos afiliada al régimen de prima media con prestación definida administrado por COLPENSIONES. ORDENA a PORVENIR S.A. devolver los aportes consignados en la cuenta de ahorro individual de la actora con sus rendimientos financieros, frutos e intereses, lo correspondiente a los gastos de administración, que se componen del pago de seguros previsionales de invalidez y sobrevivientes, primas de seguros del Fogafín y los pagos correspondientes a la AFP por su gestión, debidamente indexados con cargo a sus propios recursos, y lo destinado al Fondo de Garantía de Pensión Mínima, conforme lo dispone el artículo 7 del Decreto 3995 de 2008 compilado en el DUR 1833 de 2016. ORDENA a PORVENIR S.A., que, al momento de cumplirse la orden de trasladar las sumas recibidas con motivo de la afiliación de la demandante, estos conceptos deben aparecer discriminados con sus respectivos valores, junto con el detalle pormenorizado de los ciclos, IBC, aportes y demás información relevante que los justifiquen. ORDENA a

COLPENSIONES a reactivar la afiliación de la demandante sin solución de continuidad al régimen de prima media con prestación definida y a recibir las sumas de dinero devueltas por el fondo privado, y RECONOCER a la demandante una pensión de vejez una vez acredite el retiro del servicio, a razón de 13 mesadas al año, debiéndose calcular el IBL y la tasa de reemplazo por COLPENSIONES, como se dejó dicho en la parte motiva de esta providencia. Costas en ambas instancias a cargo de PORVENIR S.A.

De conformidad con el artículo 86 del Código Procesal del trabajo y de la Seguridad Social, se tiene que el recurso procede en los procesos ordinarios laborales cuando la cuantía del interés jurídico económico sea superior a ciento veinte (120) veces el salario mínimo mensual legal vigente, es decir, es decir, \$120.000.000 para el 2022.

Lo que determina la viabilidad del recurso de casación en materia laboral, por el aspecto cuantitativo, es la cuantía del interés para recurrir que está determinado por el agravio que sufre el impugnante con la sentencia acusada que, tratándose del demandado, se traduce en la cuantía de las resoluciones que económicamente lo perjudiquen y, respecto del demandante, en el monto de las pretensiones que hubiesen sido negadas por el fallo que se intenta recurrir, en ambos casos, teniendo en cuenta la conformidad o inconformidad del interesado respecto del fallo de primer grado.

Se circunscribe entonces, el interés jurídico económico de la parte demandada, PORVENIR S.A., a la condena impuesta, consistente en el traslado de los aportes del actor al régimen de prima media con prestación definida administrado por COLPENSIONES.

Al respecto, la Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Laboral, en Auto AL4247-2022 del 3 de agosto de 2022, dentro del radicado N° 91184 en un caso similar, con ponencia del Magistrado Omar Ángel Mejía Amador, sostuvo:

“Al efecto, vale recordar que esta Corporación en providencia CSJ AL 13 mar. 2012, rad. 53798, reiterada en proveídos CSJ AL5102-2017, CSJ AL1663-2018, CSJ AL1223-2020 y CSJ AL2038-2021, determinó: [...] La carga económica que se impuso a la demandada, con la sentencia proferida por el ad quem se concreta al traslado al I.S.S. del valor de los saldos por concepto de: cotizaciones, rendimientos y bono pensional, que figuren en la cuenta de ahorro individual de la actora. De cara a la orden impartida por el Tribunal es claro que la demandada no sufre ningún perjuicio económico con la decisión proferida por el ad quem, si se tiene en cuenta que dentro del RAIS el rubro que conforman las cotizaciones, rendimientos y bono pensional, aparecen dentro de la subcuenta creada por el Fondo a nombre de la demandante al momento de su admisión como afiliada, recursos que si bien deben ser administrados por la entidad recurrente, no forman parte de su patrimonio, por el contrario, corresponde a un patrimonio autónomo de propiedad los afiliados a dicho régimen, que para el presente, dichos recursos pertenecen a la misma promotora del litigio, por ello, es la titular de la subcuenta de ahorro individual, como

corresponde a todos los afiliados al RAIS. Por tanto, los recursos que figuran en dicha subcuenta individual, las efectuó únicamente la demandante, tales como las cotizaciones, rendimientos financieros y bono pensional, que por tratarse de un traslado no hay lugar a redención, y por tanto, continúa a cargo de la oficina de misma O.B.P del Ministerio de Hacienda y Crédito Público, en estricta sujeción al espíritu, características y principios que informan el RAIS; de suerte que la convocada a juicio, no incurre en erogación alguna que sirva para determinar el importe de agravio o perjuicio que la sentencia puede estar ocasionándole. Luego, entonces, no es viable, establecer la existencia de un agravio, por cuanto la pensión no está a cargo de la demandada recurrente (...).

De acuerdo con lo anterior, Porvenir S.A. no tiene interés para recurrir en casación, en la medida que el ad quem al confirmar la orden de devolución de saldos, no hizo otra cosa que instruir a esta sociedad, en el sentido que el capital pensional del accionante sea retornado, dineros que, junto con sus rendimientos financieros y el bono pensional pertenecen al demandante y la administradora de fondos de pensiones actúa, como su nombre lo indica, como simple administrador, sin que los señalados conceptos resulten incorporados a su propio patrimonio, pues estos se encuentran en la cuenta a nombre del respectivo afiliado, por lo que ningún perjuicio económico sufrió con su traslado.

Luego, en el presente caso, el único agravio que pudo recibir la parte recurrente fue el hecho de habersele privado de su función de administradora del régimen pensional del demandante, en tanto que dejaría de percibir, a futuro, los rendimientos por su gestión (...)

...Tampoco la integran las contingencias que eventualmente le pudieran causar perjuicio como invalidez y sobrevivientes al no demostrar las primas que sufragó para respaldarlas a través de la aseguradora pertinente; aspectos que, además, no se advierten en el expediente y la Corte tampoco puede establecerlos de oficio por lo que no le asiste razón a la censura.”.

De acuerdo con lo expuesto, revisado el expediente, se encuentra el archivo “02.ExpedienteDigital” dentro del cual se encuentra la contestación de la demanda de la recurrente con la cual allegó el documento denominado “Relación histórica de movimientos Porvenir” donde se observan las deducciones efectuadas durante el tiempo de afiliación de la actora a dicho fondo por concepto de “COMISIÓN”, FSP y FGPM, los que se tienen en cuenta por haberse dicho en la sentencia que se pagan con cargo a sus propios recursos de ser el caso, valores que sumados no superan la cuantía indicada en párrafos anteriores.

Lo anterior indica que carece de interés la parte recurrente para que el proceso sea revisado por la Honorable Corte Suprema de Justicia - Sala Laboral de Casación.

En mérito de lo expuesto, el **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL,**

RESUELVE:

PRIMERO: Se **CORRIGE** la sentencia proferida por esta Sala del Tribunal en cuanto a su fecha, siendo esta el **“nueve (9) de septiembre de dos mil veintidós (2022)”**.

SEGUNDO: NO SE CONCEDE el recurso de casación interpuesto por PORVENIR S.A. contra el fallo proferido por esta Corporación.

Lo resuelto se ordena notificar en anotación por ESTADOS.

Los Magistrados,



GUILLERMO CARDONA MARTÍNEZ

(Sin firma por ausencia justificada)
CARMEN HELENA CASTAÑO CARDONA



HUGO ALEXÁNDER BEDOYA DÍAZ

RUBÉN DARÍO LÓPEZ BURGOS
Secretario

EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL SUPERIOR
DE MEDELLÍN - SALA LABORAL - HACE CONSTAR

Que la presente providencia se notificó por
estados N ° 228 del 19 de diciembre de 2022

consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/130>